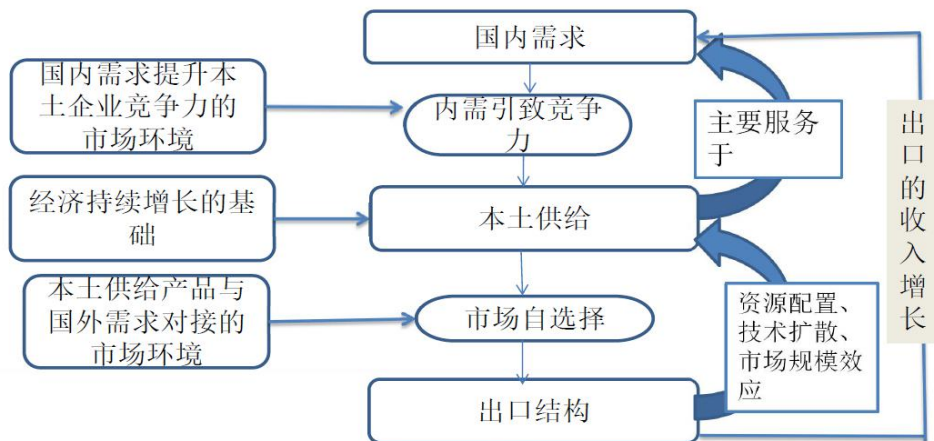


## 一、研究背景

发挥和强化要素比较优势以融入全球产品内分工的现实政策，在中国经济发展无需求、无资金、无技术发展阶段的必要性。但脱离本土需求的出口模式不仅使得中国外贸长期限于“低端锁定”，也没有成为经济增长的关键因素。一方面，巨额增长的出口并没有通过“出口中学”等途径实现本土企业技能水平的同步提升；中国本土企业技术含量低、产品增值率低、缺乏核心技术和自主品牌的困境并没有得到根本性扭转；另一方面，脱离本土需求的外贸扩张对本土产业升级的促进作用非常有限，单位出口带动的国内增加值较低。净出口对GDP增速贡献率与真实GDP增速之间呈现较为显著的分化现象。本文认为，中国外贸之所以难以形成促进可持续发展的内生转型机制，一个重要原因在于脱离本土需求的外向型出口模式。因为根植于国内市场的本土企业能力建设和由此带动的出口扩张与出口结构升级，才是外贸转型升级和出口成为持续增长动能的关键。而严重脱离本土需求的出口模式割裂了“国内需求——本土供给——出口结构”的内在关联，使得本土需求、国内供给和出口部门间无法良性互动、相互促进，使得外贸新优势无法生成，而囿于外贸转型困境，也使得出口难以成为经济持续增长的重要动能。

## 二、研究思路与基本内容

(一) 理论框架（如下图所示）



### • 大国内需驱动出口模式的分析框架

大国偏向内需驱动出口模式的内在机理：

首先，外贸转型升级的关键在于培育本土企业高层次竞争优势，而大国国内需求是本土企业培育高层次竞争优势的“国家特定优势”。其一，大国市场可摆脱规模效益与充分竞争的两难冲突，激励本土企业寻求高层次竞争优势。对小国而言，为达到有效经济规模就需要

减少厂商数量、进而弱化竞争。而大国国内需求的多层次性和巨大的需求规模能支撑起众多产品的规模经济，从而摆脱规模效益与充分竞争的两难冲突，形成更加拥挤的产品空间和更为激烈的市场竞争；其二，创新是高层次竞争优势的决定性因素，而需求是创新的重要引致因素，大的需求规模和多层次需求结构可引致本土企业内生创新的动态机制，因此有“本土市场越大，创新越多”的理论预期。

其次，大国内需驱动出口模式可发挥国内需求这一“国家特定优势”，形成外贸转型升级的内生机制。大国内需驱动出口模式根植于外贸起源过程。对于大多数国家而言，本土供给大多是为了满足国内需求，“国内需求——本土供给”的匹配和平衡是一个国家、特别是大国经济运行的核心，本土供给能力提升及结构升级是经济持续增长的基础和关键。而出口又是主要服务于国内需求的本土企业在开放条件下市场竞争“自选择”的结果。正因为如此，国内需求对一个国家的出口能力和出口结构具有深刻影响。

## （二）大国偏向内需驱动出口模式的实证检验

内需驱动出口模式的刻画：

$$ddtm = \exp\left( - \sum_{i=1}^n \left| \frac{xfei_i}{\sum_{i=1}^n xfei_i} - \frac{chk_i}{\sum_{i=1}^n chk_i} \right| \times 100 \right)$$

上式中，ddtm为指数化后的内需驱动出口指数，介于0到1。括号内为一国出口结构与国内需求的总体关联程度。xfei表示产业i的国内需求，chk为产业i的出口额，n代表产业总数。根据联合国工业供需平衡数据库的国际标准产业（ISIC）四分位数据，剔除烟草产品、成品油和基本钢铁受资源禀赋影响程度大的产业，可测算51个国家1997-2010年的内需驱动出口指数。

### 1. 大国内需驱动出口模式有利于形成外贸转型升级内生机制的检验

表 1 内需驱动出口模式与出口结构升级及经济增长的条件相关性

变量	条件	与 $\Delta upgrading$ 的相关系数	与 $\Delta logy$ 的相关系数	显著性水平	观测值
$\Delta ddtm$	$log(size) > median = 11.83$	0.1347		0.0417	229
$\Delta ddtm$	$log(size) \leq median = 11.83$	0.0583		0.4595	173
$\Delta upgrading$	$ddtm > median = 0.446$		0.0950	0.0371	259
$\Delta upgrading$	$ddtm \leq median = 0.446$		0.0578	0.4318	241

注：以变化值更能有效捕捉两者间的动态关系， $\Delta$ 表示变化值，即  $x_t - x_{t-1}$ 。

为初步判断大国是否存在“内需驱动出口模式——出口结构升级——经济增长”的外贸转型机制，可观测内需驱动出口模式与出口结构升级进而与经济增长的相关性，是否不同规模国家和内需驱动出口指数条件下有所差异。以常用的出口产品技术复杂度（Hausman 等，2007）度量出口结构升级，计算出口产品技术复杂度的贸易数据来自于联合国 Comtrade SITC 四分位贸易统计数据。遵循既有相关研究（易先忠等，2017），将国内市场规模大于均值的经济体划分为大国（ $logsize > median$ ），国内市场规模小于等于均值的经济体界定为小国（ $logsize \leq median$ ）。表 1 显示，在不同国家规模条件下，内需驱动出口指数的变化（ $\Delta ddtm$ ）与出口结构升级（ $\Delta upgrading$ ）的相关性明显不同。在大国情形下，两者相关系数为 0.1347；而在小国情形下，两者相关系数仅为 0.0583，并且不显著。初步说明大国实施内需驱动出口模式有利于出口结构升级。进一步，出口结构升级与经济增长的相关性在不同出口模式下也不相同。当内需驱动出口指数大于均值时，出口结构升级与经济增长的相关系数为 0.0950；而当内需驱动出口指数小于均值时，两者相关系数仅为 0.0578，并且不显著。这进一步说明，由内需驱动出口模式实现的出口结构升级能促进经济增长。这为大国存在“内需驱动出口模式——出口结构升级——经济增长”的外贸转型机制提供了初步证据。

进一步，以联立方程检验“内需驱动出口模式——出口结构升级——经济增长”的外贸转型机制，考虑如下方程组：

$$\text{经济增长方程: } \log y_{it} - \log y_{i(t-1)} = C + a_1 upgrading_{it} + \sum X_{it} + \xi_t + \mu_i + e_{it}$$

$$\text{出口结构升级方程: } upgrading_{it} = C + \lambda_1 ddtm_{it} + \xi_t + \mu_i + e_{it}$$

同时为检验大国内需驱动出口模式能够更好发挥出口作为“增长引擎”作用，建立以下

模型：

$$\log y_{it} - \log y_{i(t-1)} = C + \gamma_1 \log(\text{export}_i) + \gamma_2 \text{ddmt}_i \times \log(\text{export}_i) + \sum X_i + e_{it}$$

控制变量：遵循相关研究（Alesina 等，2005；Poncet，和 valdemar，2013），在增长方程中主要控制：经济发展的初始水平（ $y_{t-1}$ ）、投资份额（ $\text{investshare}$ ）政府消费份额（ $\text{gover\_spend}$ ）以大学生入学比例度量的人力资本（ $\text{education}$ ）和贸易开放度（ $\text{openness}$ ）。数据来源于 PWT7.1 和 World Bank database，贸易开放度、人均 GDP 等以 2005 为不变价格。尽管内需驱动出口指数的时间跨度为 1997-2010 年，但由于使用了滞后项，为减少样本损失，将其他变量跨期延长到 2011 年。

实证结果如下：

表 2 大国偏向内需驱动出口模式的实证检验

外贸转型升级机制检验(SUR 估计)			“增长引擎”效应检验(Diff-GMM 估计)				
	(1)	(2)	(3)		(4)	(5)	(6)
	所有样本	大国	小国		所有样本	大国	小国
经济增长方程				$\log(\text{export}_i)$	0.0751 *** (0.0059)	0.0465 *** (0.0070)	0.0738 *** (0.0086)
$\text{upgrading}_i$	0.137 *** (0.038)	0.388 *** (0.059)	0.053 (0.058)	$\log(\text{export}_i) \times$ $\text{ddm}_i$	0.0014 (0.0012)	0.0027 ** (0.0013)	0.0011 (0.0019)
$\log y_{i(t-1)}$	-0.065 *** (0.021)	-0.049 *** (0.014)	-0.091 *** (0.015)	$\log y_{i(t-1)}$	-0.1294 *** (0.0125)	-0.1547 *** (0.0186)	-0.1363 *** (0.0185)
$\log(\text{openness}_i)$	0.039 *** (0.014)	0.029 ** (0.013)	0.111 *** (0.031)	$\text{investshare}_i$	0.0028 *** (0.0003)	0.0045 *** (0.0005)	0.0023 *** (0.0004)
$\text{gover\_spend}_i$	-0.001 (0.002)	-0.007 ** (0.003)	-0.005 * (0.002)	$\log(\text{openness}_i)$	0.0085 (0.0096)	0.0150 (0.0141)	0.0130 (0.0129)

外贸转型升级机制检验(SUR 估计)				“增长引擎”效应检验(Diff-GMM 估计)			
	(1)	(2)	(3)		(4)	(5)	(6)
	所有样本	大国	小国		所有样本	大国	小国
$investshare_{it}$	0.002*** (0.001)	0.003*** (0.001)	0.002** (0.001)	$log(education_{it})$	0.0024 (0.0083)	0.0314*** (0.0109)	0.0281** (0.0123)
$log(education_{it})$	0.009 (0.016)	0.021 (0.018)	0.039 (0.025)	$gover\_spend_{it}$	-0.0016** (0.0007)	-0.0034** (0.0016)	-0.0009 (0.0009)
出口结构 升级方程				$N$	478	251	227
$ddtm_{it}$	0.084 (0.054)	0.345*** (0.045)	0.032 (0.086)	$AR(2)[p]$	0.42 [0.675]	0.63 [0.527]	-0.15 [0.877]
$\_cons$	9.358*** (0.028)	9.247*** (0.021)	9.215*** (0.050)	$Sargan\ test[p]$	14.29 [0.647]	30.61 [0.202]	23.21 [0.565]
$N$	454	248	206	$Wald\ chi2-p$	0.000	0.000	0.000
$Wald\ chi2-p$	0.000	0.000	0.000	年虚拟变量	是	是	是

根据表 2 中(1)~(3)式外贸转型升级机制检验结果,在所有样本估计结果中,出口结构升级能显著促进经济增长,但内需驱动出口模式对出口结构升级的效应并不显著。进一步分样本估计结果显示,在小国情形下,内需驱动出口模式对出口结构升级的效应不显著,出口结构升级对经济增长的影响效应也不显著,说明在小国实施内需驱动出口模式谋求出口结构升级从而实现经济增长的机制并不成立。只有在大国情形下,内需驱动出口模式能显著促进出口升级,而出口结构升级有利于促进经济增长。这一结论说明,依托国内大市场的内需驱动出口模式有利于出口结构升级,而由根植于国内市场的本土企业带动的出口结构升级能促进经济增长。据此,证明了大国实施内需驱动出口模式有利于形成外贸转型升级的内生机制。

## 2. 大国内需驱动出口模式下的出口能更好发挥“增长引擎”作用的检验

根据表 2 中的(4)~(6)式估计结果,本文重点关注的出口与内需驱动出口指数的交互项( $logexport \times ddtm$ )系数,在大国和小国有显著差异。在所有样本和小国样本估计中,这一交互效应估计系数不能拒绝显著为零的原假设。而在大国样本估计中,出口与内需驱动出口指数交互项的估计系数在 5%的显著性水平下为正,并远大于小国情形下的估计系数。这一结论说明,大国实施内需驱动出口模式确实能更好地发挥出口作为“增长引擎”的作用。

### (三) 中国出口模式与大国经验的背离及原因



## 1、中国背离大国经验的程度测算及因素分析

剥离经济发展阶段和产品内分工：

$$ddtm_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 \log y_{it} + \alpha_2 iner_{it} + \alpha_3 iner_{it}^2 + e_{it}^{normal}$$

剥离市场环境：

$$ddtm_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 institution_{it} + e_{it}^{institutions}$$

（注：采用常用的由 Heritage Foundation 提供的总体经济自由度指数度量国内市场环境）

表 3 不同规模经济体内需驱动出口指数的国际比较(1997—2010 年均值)

	中国(1)	世界平均	大国(2)	小国	美国(3)	德国	中国背离 大国程度	中美背离 度之比
<i>ddtm</i>	0.3838	0.4456	0.4893	0.4002	0.515	0.585	21.56%	4.105
<i>e<sup>normal</sup></i>	-0.0339	0.00001	0.005	-0.0059	-0.003	0.062	778%	4.863
<i>e<sup>institutions</sup></i>	-0.0172	0.00001	0.026	-0.033	-0.033	0.067	166.15%	0.732
经济自由度	52.9	62.172	64.244	60.003	78.363	69.062		
国内市场规模	14.526	11.829	13.461	10.128	16.295	14.714		

注：中国与大国背离程度计算公式为： $100 \times |(1) - (2)| / (2)$ ；中美背离度之比计算公式为： $|1) - (2)| / |(3) - (2)|$ 。

剥离了经济发展阶段和产品内分工后中国内需驱动出口指数（ $e_{normal}$ ）为-0.0339（见表3），说明中国的实际内需驱动出口指数低于由经济发展阶段和产品内分工决定的“合理性”内需驱动出口指数。而与之相对应的是，大国的  $e_{normal}$  指数均值为0.0052，小国为-0.0059，说明大国实际内需驱动出口指数高于由经济发展阶段和产品内分工决定的“合理性”内需驱动出口指数，而小国却相反。这进一步说明大国确实比小国更加偏向内需驱动出口模式，而中国却背离这一基本国际规律。

表 4 剥离市场环境后中国与大国经验的背离程度(1997—2010 年均值)

市场环境	中国	世界平均	大国	美国	中国与大国的背离程度	中美背离度之比
投资自由	35.31	57.76	60.80	72.50	80.17%	1.58
产权保护	26.88	58.36	66.22	89.38	36.79%	0.21
无腐败程度	32.19	49.26	58.98	76.31	333.85%	2.97
商业自由	52.59	68.75	72.37	87.59	78.62%	0.45
金融自由	36.25	55.88	59	79.38	131.97%	1.24

进一步考察五个方面的市场环境(见表 4),以经济自由度指数中的“投资自由”度量政府对投资领域的限制、“产权保护”反映市场法治环境、“无腐败程度”度量经济中的寻租获利空间、“商业自由”度量政府对企业的干预程度、“金融自由”反映资本市场的完善程度。①中国五个方面的市场环境指数都低于世界平均水平,也远低于大国平均水平。剥离各个方面的市场环境后,中国出口模式与大国的背离程度都低于以  $e_{normal}$  指数计算的偏离程度,并且规避有偏估计影响的中美背离度之比也低于以  $ddtm$  和  $e_{normal}$  测度的中美背离度之比(分别为 4.1 和 4.9)。说明中国市场环境不完善是导致中国出口模式背离大国经验的深层原因。其中,市场法治环境、政府对企业的干预程度和对投资领域的限制、资本市场的完善程度对中国出口模式背离大国经验的解释力更强。

### 三、主要结论

本文回归外贸起源及其本质作用,提出中国应当遵循大国经验回归内需驱动出口模式,旨在强调外贸的发展不能割裂与本土经济的关联,根植于国内市场的本土企业能力建设和由此带动的出口扩张及出口结构升级,才是外贸转型升级和出口成为增长引擎的关键,而不断扩张与升级的国内需求又是中国本土企业能力建设的“国家特定优势”。因此,在全球消费终端市场大转移和国内需求扩张与升级的战略机遇下,中国构建“对外开放新体制”需要牢牢把握国内需求这一大国特殊优势的战略基点,转变出口部门与本土产业部门割裂发展的传统思路,遵循大国外贸发展的一般性规律,形成内嵌于本土经济的贸易模式。为此,要把握三个方面的政策重点:提升对国内需求的本土供给能力、强化内需引致本土企业竞争力功能和提高国内外“重叠需求”的对接程度。如此,中国正在凸显的大国本土需求优势才能转换为外贸转型升级的内生动力,中国正在全面推进的国内创新产业链才能与出口产业链兼容和互动,中国出口扩张才能更好地发挥其“增长引擎”的本质作用。

#### 四、汇报点评

本文思路逻辑清晰，回归外贸起源和其“增长引擎”的本质作用，厘清长期被忽视的“国内需求——本土供给——出口结构”的重要关联。在此基础上，为探究“大国外贸发展如何形成既有利于可持续增长又能实现转型升级的内生机制”提供一个基本分析框架。同时基于“国内需求——本土供给——出口结构”的本质关联，文章构建了内需驱动出口指数，在国际经验中探寻大国出口模式的一般性规律。在此基础上，进一步剖析中国出口模式与大国经验的一致性问题及其原因，为新发展阶段下中国外贸发展提供符合大国外贸发展规律的新思路。

#### 五、个人感想

①本文逻辑清晰，思路明确，围绕着“国内需求——本土供给——出口结构”这一重要关联，先从国际经验的实证分析出发，证明大国确实存在着依托国内需求发展对外贸易的出口模式；再然后将目光聚焦于中国，发现中国与大国背离正是源于市场环境的不完善，且市场法治环境、政府对企业的干预程度和对投资领域的限制、资本市场的完善程度对中国出口模式背离大国经验的更有解释力。这样一层层抽丝拨剑，逐渐深入到问题的本质，为中国今后发展更高层次的对外开放指明了方向。②本文关于市场环境的指标选择有理有据，且可得性极强，为今后关于制度及市场环境的论文写作提供了重要参考。