

一、选题理由

收入与健康不平等的关系问题，历来是各国学者研究的热点主题，而这一问题在中国的典型性与紧迫性尤为突出。据世界银行统计，尽管中国的收入水平不断提高，但反映健康水平的人均寿命值并未达到与收入水平相匹配的应有水平。对此，我国一直在不遗余力地出台新型农村合作医疗等一系列社会保障政策，初步建立起覆盖城乡居民的基本卫生保健制度框架。在这个过程中，两个与收入相关的问题始终困扰着中国健康问题的改善：一是在收入水平提高的同时，收入差距不断扩大已是一个不争的事实，进而对居民健康水平产生负向影响，并衍生出健康不平等加剧的问题。二是伴随着中国老龄化程度的提高，收入不平等对健康不平等的影响也在发生结构性变化。

二、边际贡献

以往研究不同程度地丰富了健康不平等的相关文献，同时也为研究该问题的学者开拓了思路，但也不免存在以下不足：第一，在该问题上鲜有学者将目光聚集到我国老年人群体上，考虑到老年人的健康问题直接关系到我国医疗和养老保险等相关方面的支出，所以有必要对这个群体的健康不平等做进一步探索；第二，已有学者多采用 Wagstaff 发展起来的集中度指数作为衡量健康不平等程度的指标，并在此基础上采用截面数据对集中度指数做静态分解，呈现各影响因素对健康不平等程度的贡献率，这类方法忽略了时间效应，没有对健康不平等程度的动态演变做进一步探析。针对上述不足，本文尝试采用新测度方法来替代以往研究中多次出现的集中度指数，使用面板数据将老年人健康不平等动态分解为多种效应，以期对影响健康不平等波动的因素做进一步剖析。

三、汇报总结

根据现场老师和同学针对本文提出的意见，汇报人归纳出几个需要再仔细打磨的地方：1、关于收入和健康之间关系的模型还需要重新设定，控制变量有点少，需要再重新到数据库中筛选控制变量，同时也要考虑是否可以将环境因素对健康的影响考虑在内；2、将性别和年龄段交叉得到的变量是不是一定要选参照组？如果是，选择不同的变量作为参照组是否对回归结果有影响，如果否又该如何处理；3、将序数性质的自评健康数据转化为基数自评健康数据的方法有好几种，需要将这几种方法都试一下，看哪种结果更显著；4、对 E 指数的分解方法可以做适当改动，争取有所创新。

四、汇报点评

本文的创新点在于，以老年人这个群体作为研究方向进一步研究与收入相关的健康不平等；同时，在衡量健康不平等程度的指标选择上，采用 E 指数来替代集中度指数，使用面

板数据将老年人健康不平等分解为多种效应。这种分解方法考虑了时间效应，对健康不平等程度的动态演变做进一步分析。但同时也存在以下几个疑点：1. 关于文章中提到的某些概念阐释不清楚，在实证分析部分没有指出通过哪一指标反映；2. 要对比选择不同参照组对回归结果的影响；3. 数据所用年份较少，增加数据量会更有说服力，如果非要采取两个年份，可以考虑选择两个跨度大的年份，这样结果相对更明显。