

一、研究背景

地方政府为我国经济在 30 多年间里保持每年近百分之十的增长速度立下汗马功劳，是“中国经济增长奇迹”的重要因素。但是，伴随而来的是环境污染严重、企业自主创新不足、地区经济发展严重失衡、产业结构趋同、部分行业重复建设等。地方政府干预经济的负效应，集中体现在 2008 年全球经济危机背景下，对外出口严重受阻，我国实施四万亿投资计划后，造成大规模行业产能过剩现象出现。地方政府在利用土地、环境、金融等手段干预企业投资行为时，出现竞相模仿或者攀比的现象，进一步加重本地区产能过剩程度。因此，本文采用空间计量模型，验证其他地区的地方政府不当干预行为，除了直接造成当地产能过剩外，还通过空间外溢效应，间接影响本地区产能过剩程度。

二、研究思路和研究内容

(一) 研究设计

$$\ln CU_{it} = \alpha + \rho \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln CU_{jt} + \beta_1 \ln Rev_{it} + \beta_2 \ln Dis_{it} + \beta_3 \ln Fin_{it} + \beta_4 \ln Env_{it} + \beta_5 \ln Mar_{it} + \beta_6 \ln Ind_{it} + \beta_7 \ln Eco_{it} + \varepsilon_{it} \quad (\text{SAR})$$

$$\ln CU_{it} = \alpha + \beta_1 \ln Rev_{it} + \beta_2 \ln Dis_{it} + \beta_3 \ln Fin_{it} + \beta_4 \ln Env_{it} + \beta_5 \ln Mar_{it} + \beta_6 \ln Ind_{it} + \beta_7 \ln Eco_{it} + \lambda \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \mu_{it} + \varepsilon_{it} \quad (\text{SEM})$$

$$\ln CU_{it} = \alpha + \rho \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln CU_{jt} + \beta_1 \ln Rev_{it} + \beta_2 \ln Dis_{it} + \beta_3 \ln Fin_{it} + \beta_4 \ln Env_{it} + \beta_5 \ln Mar_{it} + \beta_6 \ln Ind_{it} + \beta_7 \ln Eco_{it} + \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln Rev_{jt} \theta_1 + \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln Dis_{jt} \theta_2 + \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln Fin_{jt} \theta_3 + \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln Env_{jt} \theta_4 + \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln Mar_{jt} \theta_5 + \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln Ind_{jt} \theta_6 + \sum_{j=1}^{30} W_{ij} \ln Eco_{jt} \theta_7 + \varepsilon_{it} \quad (\text{SDM})$$

本文选取商业用地与工业用地价格之差作为土地价格扭曲指标 (*Dis*)。选取金融机构本外币贷款余额与全国贷款余额总值的比值 (*Fin*) 作为衡量地方政府采用金融贷款渠道支持企业产能投入的干预程度。选取工业“三废”排放总量占工业总产值的比作为政府采用环境纵容方式干预经济的指标 (*Env*)。以上四个变量为本文主要的解释变量，他们的数值越大说明地方政府干预经济动机越强烈，干预程度越大。除此以外，本文选取三个指标作为控制变量，包括选取大专以上人口占 6 岁及以上人口的比值作为衡量该地区市场化程度 (*Mar*)，选取工业增加值占地区生产总值的比值作为本地区工业化程度的指标 (*Ind*)，选取地区生产总值指数作为度量该地区经济发展状况 (*Eco*)。

(二) 计量结果分析

税收收入竞争的背后是大企业进驻的争夺，是 GDP 增长的攀比，地方政府追求政绩的目的所产生的竞争效应远大于对本地区带来的直接影响。土地价格扭曲在三种矩阵下均显著

为负，空间交互项为正但不显著，说明地方政府利用低地价或零地价的干预手段使得企业生产成本降低，激励企业过度投资，一些企业甚至为获得土地资源扩展本与本企业不相干的业务，造成重复建设，最终导致产能过剩。由于土地资源具有固定性和有限性，地区之间土地资源存在差异性，其价格扭曲手段对邻近地区企业决策行为产生的影响效果并不明显。金融支持手段对本地区产能利用率显著为负，对邻近地区产能利用率的影响为负但不显著，说明地方政府对本地区企业投资给予的资金支持或提供便利的融资渠道，行业进入门槛降低，促使企业盲目扩大投资，同时其对周边地区产生负向溢出效应但并不明显。这种金融资金干预手段抑制产能利用率的现象，集中体现在出现严重产能过剩的光伏产业等战略性新兴产业。邻近地区金融机构放松资金渠道的行为，存在示范效应和带动效应，从而挑起本地区政府加大支持金融支持力度的心态，掀起投资热潮，在国外市场需求紧缩，国内市场需求未完全释放的冲击下，大面积产能过剩现象出现。环境纵容及其空间交互项在地理距离矩阵、经济距离矩阵和引力模型矩阵的估计中对产能利用率的影响均显著为负，说明无论是地理距离相连接，还是经济发展模式相似的区域，地方政府的环境纵容程度不仅抑制本地区产能利用率，同时还加剧邻近省份产能过剩程度。模糊的环境产权使得地方政府具备了竞争资本流入和产业转移的重要筹码，政府官员在任期内为追求最大政绩，对“三高”企业采取“睁一只眼闭一只眼”的宽松的环境政策，其成本严重外部化，这必然导致企业生产超出社会福利最大化的过剩产能。除此之外，宽松的环境政策还会使得邻近地区政府模仿甚至是攀比，采取更为宽松的政策抢夺企业，扭曲企业的投资行为，造成邻近地区投资过热，产能利用率下降，产能过剩严重。

三、主要结论和政策启示

我国地方政府干不当经济行为，不仅抑制本地区产能利用率水平，还阻碍邻近地区产能利用率水平提升，对邻近地区产能过剩程度的影响甚至高于对本地区的影响，尤其表现在金融渠道支持和环境纵容程度。以 GDP 为核心的官员晋升激励机制和相匹配的约束机制的缺乏使得地方政府越过市场配置的红线，过度干预企业决策，激发企业产能投资的冲动，最终导致产能过剩。因此，构建多元化标准的官员选拔制度，不能仅以 GDP 为唯一的衡量维度，还应重点考察企业的产能利用率、民生福利、生态环境、社会和谐度等多项指标，综合考察地方政府的政绩。同时，培育良好的金融生态环境，建立过剩行业预警系统，提高信贷配置效率，有效遏制产能过剩企业通过“寻租”获取融资资源。建立严格的环境保护政策，保障相关法律法规的执行力度，防止地方政府以破坏环境为代价换取短期经济增长。

四、汇报点评

本文试图通过识别地方政府不当干预对邻近地区产能过剩产生的空间外溢效应，进一步增进对我国体制性产能过剩的形成机制的理解。本文采用 2002-2015 年的数据，从供给端和需求端估算我国 30 个省份产能利用率，利用空间计量模型研究地方政府不当干预对本地

区和邻近地区产能过剩的影响。实证结果表明，地方政府不当干预不仅抑制本地区产能利用率的发展，还阻碍邻近地区产能利用率的提升，加重产能过剩程度。其中，税收竞争和环境纵容程度对本地区产能过剩的影响大于对周边地区产能过剩的影响。这说明地方政府干预企业投资决策，存在模仿、跟风或攀比效应。

但是也存在一些问题，对于所选变量 Mar (大专以上学历人口占 6 岁及 6 岁以上人口比值) 表示市场因素有一定的疑惑，需要考虑换掉市场因素 Mar 指标。其次，文章在分析计量结果时，针对控制变量不要过多关注，笔墨不要太多，着重分析主要解释变量。同时，所选指标中地方政府不当干预动机与三个不当干预手段，本身有因果关系，对于计量模型可能存在多重共线性，针对这一点进行检验说明。还有，在实证分析部分，考虑加入解释变量的平方项，完善分析。最后，对于产能利用率测度方法，尤其是选取协整法的推导过程给予更详细介绍，同时由于是根据供给端和需求端测算产能利用率，应分别列出两端测度结果。